**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-11 от 26 октября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 26-08/22 в отношении адвоката**

**В.П.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 26-08/22,

**УСТАНОВИЛ:**

29.07.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Н.М.А. в отношении адвоката В.П.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат В.П.Ю., являясь защитником заявителя Н.М.А. по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ, не проверил уведомление защитника и основания его замены судом, не согласовал позицию защиты с доверителем, с материалами уголовного дела не знакомился, в судебное заседание апелляционного суда 10.06.2022 г. без уважительных причин не явился, повторно принял поручение на защиту с нарушением установленного порядка.

05.08.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

10.08.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2826 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

30.08.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы заявителя.

30.08.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.08.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.П.Ю. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Н.М.А.

09.09.2022г. от заявителя поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы жалобы не нашли подтверждения и не были доказаны в ходе дисциплинарного разбирательства. Квалификационная комиссия обоснованно обратила внимание на избранную заявителем тактику затягивания процесса и связанную с ней конфликтность хода уголовного судопроизводства, в том числе со стороной защиты. Профессиональные обязанности адвоката, закреплённые в п.1) ст.8, п.8 ст.10 КПЭА, не отменяют требования п.1 ст.10 КПЭА, в соответствии с которым пожелания и просьбы доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, установленных КПЭА, не должны исполняться адвокатом.

Совет полагает также, что исчерпание средств и способов защиты прав и законных интересов доверителя, являющееся профессиональной обязанностью адвоката в соответствии с пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», должно отвечать критерию разумности в конкретных обстоятельствах.

Публичный институт защиты по назначению призван обеспечивать базовый объём квалифицированной юридической помощи как конституционной гарантии в уголовном судопроизводстве. Заявитель не лишён правовой возможности в частно-правовом порядке подыскивать защитника по соглашению, максимально отвечающего представлениям своего доверителя о предпочтительной линии защиты.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.П.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента М.Н.Толчеев